ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-07/23

в отношении адвоката

Л.Р.М.

г. Москва 24 октября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Л.Р.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.06.23г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.Р.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении сообщается, что адвокат нарушил положения п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). К представлению приложено обращение адвоката П.А.В., который сообщает, что длительное время находился в дружеских отношениях с адвокатом Л.Р.М. Однако далее адвокат стал защищать бывшую супругу П.А.В. по уголовному делу, по которому П.А.В. проходит в качестве потерпевшего. Также адвокат представлял интересы П.Л.Н. в суде кассационной инстанции по гражданскому делу о признании брачного договора недействительным, и указал в кассационной жалобе заведомо ложные и оскорбительные сведения в отношении П.А.В. Адвокат Л.Р.М. не уведомил Совет АПМО о принятии поручения против другого адвоката.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановления о возбуждении уголовного дела от 21.05.2021 г.;
* постановления о признании потерпевшим от 03.06.2021 г.;
* протокола очной ставки от 25.06.2021 г. (с участием адвоката Л.Р.М.);
* переписки адвоката и заявителя;
* ордера адвоката Л.Р.М. от 07.11.2022 г. (на представление интересов П.Л.Н. в кассации);
* ордера адвоката Л.Р.М. от 17.11.2022 г. (на представление интересов П.Л.Н. в Д. городском суде МО);
* адвокатского запроса адвоката Л.Р.М.;
* кассационной жалобы и дополнения к ней;
* определения Судебной коллегии по гражданским делам В. кассационного суда;
* решения Совета АПМО от 30.03.2023 г. в отношении адвоката Л.С.Ю.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что о существовании П.А.В. он узнал в 2004 году в связи с тем, что прибыл ему на смену в качестве следователя от УВД по Л. области для участия в расследовании следственной группой уголовного дела в СЧ СК МВД России. Совместно с ним в следственной группе он не работал и до 2006 года с ним не общался. Лично с П.А.В. познакомился примерно в 2006 году через общих товарищей, однако данное знакомство было поверхностным, никаких товарищеских, а тем более дружеских отношений, между ним и П.А.В. не было. Также у него и П.А.В. никогда не было каких-либо совместных дел в сфере адвокатской деятельности. Утверждение о том, что между ними были дружеские отношения, они совместно работали адвокатами по разным делам и дружили семьями, является не соответствующим действительности.

 В ходе осуществления защиты и представления интересов П.Л.Н. в 2021 – 2022 г. он не был осведомлен о том, что П.А.В. имеет статус адвоката, так как в уголовном деле он фигурировал в статусе потерпевшего, а в рамках гражданского дела в качестве ответчика. О том, что П.А.В. до 2014 года имел статус адвоката, Л.Р.М. было известно, однако в 2014 года П.А.В. был осужден как адвокат по ч. 4 ст. 159 УК РФ, и его статус адвоката был прекращен в соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Факт осуждения последнего был проверен посредством сети «Интернет», а именно на сайте «Судакт.ру». В этой связи Л.Р.М. был убежден, что статус адвоката в отношении П.А.В. прекращен в 2014 г. и снова им не приобретался. Какого-либо уведомления или информационного письма, содержащего в себе сведения о том, что П.А.В. в момент расследования вышеуказанного уголовного дела или спора с бывшей супругой П.Л.Н. имеет статус адвоката, последним в адрес адвоката Л.Р.М. не направлялось. В процессуальных документах сведений о том, что П.А.В. является действуюшим адвокатом, также не содержалось.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.07.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что не допускал оскорбительных выражений в процессуальных документах. Каких-либо обращений в установленном порядке П.А.В. по данному факту не предпринимал. С его точки зрения в кассационной жалобе клеветы не содержалось, адвокаты просто сообщили фактические обстоятельства, которые им были известны. О факте судимости П.А.В. они действительно сообщали в кассационной жалобе и прикладывали приговор суда.

О том, что П.А.В. является действующим адвокатом, он не был осведомлен, т.к. исходил из приговора по уголовному делу в отношении П.А.В. Спор между П.А.В. и его бывшей супругой являлся гражданско-правовым в части признания недействительным брачного договора.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Р.М. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 20.09.2023г. и 27.09.2023 г. в заседании Совета заслушан в качестве свидетеля П.А.В., пояснивший, что адвокату Л.Р.М. было известно, что он является действующим адвокатом. Сослался на совместное участие в качестве защитников в одном уголовном деле и имеющуюся в материалах дела кассационную жалобу, подписанную адвокатом Л.Р.М.

27.09.2023 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 15/25-02 от 27.09.2023), указав, что

при новом рассмотрении комиссии надлежит дать оценку дополнительно представленным доказательствам и дать оценку осведомленности адвоката о наличии статуса адвоката у процессуального оппонента, выяснить, связано ли спорное правоотношение с адвокатской деятельностью процессуального оппонента, и компетентна ли адвокатская палата вмешиваться в его разрешение в случае направления адвокатом соответствующего уведомления.

24.10.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что составлением кассационной жалобы занималась его коллега Л.С.Ю. Саму жалобу он посмотрел невнимательно, его подпись под жалобой действительно имеется, наличие формального нарушения он признает, т.к. не уведомил Совет АПМО. Вместе с тем адвокат полагает, что спор с П.А.В. не касался его профессиональной деятельности.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В представлении выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката:

- адвокат Л.Р.М. принял поручение на представление интересов бывшей супруги П.Л.Н. против адвоката П.А.В. по двум делам: защита по уголовному делу и представление по спору о признании брачного договора недействительным, не уведомив Совет АПМО в порядке п. 4 ст. 15 КПЭА о принятии поручения против другого адвоката;

 - адвокат Л.Р.М. допустил в кассационной жалобе заведомо ложные, оскорбительные и порочащие утверждения в адрес коллеги П.А.В.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства принятия поручения Л.Р.М. против П.А.В. адвокатом не оспариваются, в связи с чем комиссия считает возможным перейти к этической оценке действий (бездействия) адвоката Л.Р.М. по существу.

 В силу п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение является основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления. Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

 В материалах дисциплинарного производства имеется кассационная жалоба от 07.11.2022 г., подписанная адвокатами Л.С.Ю. и Л.Р.М., на 3-й странице 4-й абз. которой указано следующее: «*П.А.В. ранее (до 2004 года) работал следователем, а с 2004 года по настоящее время является адвокатом*».

 В Дополнениях к кассационной жалобе от 24.11.2022 г.. также подписанных адвокатом Л.Р.М., на 5-й странице 5-й абз. указано жирным шрифтом: «*П.А.В. имеет высшее юридическое образование и является профессиональным адвокатом с 2004 года*».

 Адвокат в заседании комиссии факт подписания и подачи указанных документов не оспаривал.

 Таким образом, в материалах дисциплинарного производства содержатся достоверные и достаточные доказательства того, что адвокат Л.Р.М. на момент представления интересов П.Л.Н. в 2021 – 2022 гг. был извещен о том, что его процессуальный оппонент П.А.В. является адвокатом, поэтому комиссия усматривает в действиях адвоката нарушение требований п. 4 ст. 15 КПЭА РФ, что не оспаривается самим адвокатом.

Относительно довода о наличие в тексте кассационной жалобы, подписанной адвокатом Л.Р.М., оскорблений и порочащих высказываний в адрес П.А.В., комиссия отмечает, что в тексте жалобы была указана информация о судимости П.А.В. и была приложена копия приговора суда от 2014 г. в отношении П.А.В., при этом данные сведения соответствовали действительности. Каких-либо оскорбительных или некорректных выражений в тексте кассационной жалобы, противоречащих правилам профессиональной этики адвоката, комиссия не усматривает. Кроме того, ответственность за клевету наступает согласно ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации; ответственность за оскорбление – на основании статья 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Комиссии не представлен вступивший в законную силу приговор суда или постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которыми адвокат Л.Р.М. был бы признан виновным в клевете или оскорблении в отношении П.А.В.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.Р.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Р.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* принял поручение на представление интересов П.Л.Н. против П.А.В. в судебном споре о признании брачного договора недействительным, будучи осведомленным о наличии у последнего статуса адвоката, не уведомив Совет АПМО в порядке п. 4 ст. 15 КПЭА о принятии поручения против другого адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.